

Елена Вениаминовна Евдокимова

Новосибирский государственный педагогический университет
630126, Россия, г. Новосибирск, ул. Виллюйская, 28
✉ evelven@mail.ru

DOI 10.25205/978-5-4437-1258-1-96-100

**ОСВЕЩЕНИЕ ПРОБЛЕМ
ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОГО
МЕДИАОБРАЗОВАНИЯ В РАБОТЕ ПЕДАГОГОВ
В 1920-Е ГОДЫ (НА ПРИМЕРЕ ЖУРНАЛА
«ПРОСВЕЩЕНИЕ СИБИРИ»)**

Проблемы становления медиаобразования в нашей стране в 1920-е годы нашли отражение в ряде работ исследователей, среди которых видное место принадлежит исследованиям А. В. Федорова [Федоров, 2009, 2015], И. В. Чельшевой [Чельшева, 2006], И. А. Фатеевой [Фатеева, 2017], О. И. Горбатковой [Горбаткова, 2013], М. Рикитянской [Рикитянская, 2017] и др. Массовое медиаобразование в 1920-е годы охватывало и взрослую, и детскую аудиторию, так как, в первую очередь, цель медиаобразовательной деятельности заключалась в решении политических задач, поэтому жителей новой страны необходимо было обучить «правильному» пониманию медиатекстов; система российского медиаобразования формировалась с опорой на зарубежный опыт, «с адаптацией к советской действительности» [Федоров и др., 2014. С. 22].

Начало медиаобразовательной деятельности педагогов и школьников Сибирского края следует отнести к середине 1920-х годов, ког-

да широкое распространение получили школьные стенгазеты, радиогазеты, кинематограф.

Особой площадкой для обсуждения проблем медиаобразовательной деятельности педагогов и школьников стал журнал «Просвещение Сибири», который издавался Сибирским отделом народного образования и выходил в Новосибирске с 1923 по 1939 годы (до 1926 года — под названием «Сибирский педагогический журнал»). На его страницах педагоги и публицисты делились опытом, обсуждали дискуссионные вопросы в области образования. Практико-ориентированное медиаобразование школьников и педагогов в журнале освещалось с разных сторон, основное внимание авторов статей акцентировалось на его проблемах.

Авторы общетеоретических и практических статей, посвященных целям и задачам стенной газеты, справедливо утверждали, что стенгазеты позволяли обучающимся приобщаться к чтению, развивать речевые умения, коллективные навыки и способствовали саморазвитию личности. Для обсуждения выносился круг проблемных вопросов, касающихся мотивации учеников, ограничения их самостоятельности педагогами (например, статья А. Дьяковой «Стенная газета на ликпункте и в школе малограмотных» (Просвещение Сибири. 1929. № 5. С. 5)). Претензии авторов ряда статей журнала были связаны как с содержанием стенных газет (во многих учебных заведениях газеты выпускали учителя, поэтому содержание общественно-политических статей было часто непонятно ученикам), так и с их оформлением (газеты «грязные, нехудожественные, безграмотные» (Просвещение Сибири. 1935. № 4. С. 104)). Педагоги испытывали трудности в организации актива учеников для выпуска газеты, в выборе приемов работы, связанной со сбором материала для заметок. В процессе работы над стенгазетой учителя часто были не помощниками учеников, а их цензорами. Практически все авторы статей журнала, рассматривающие медиаобразовательную деятельность педагогов и учеников, выражали озабоченность отсутствием реко-

мендаций учителю по созданию газеты и по включению печатных изданий в систему школьных уроков.

Особое значение авторы журнала придавали работе с радиогазетой, в процессе которой тоже возникало немало проблем. Основная трудность для педагогов заключалась в незнании ими музыкальных интересов детей, и поэтому работники просвещения призывались «наблюдать и фиксировать впечатления, которые оказывают на детей те или иные передачи, обсуждать их с детьми и сообщать в радиогазету „Юный ленинец“» (Просвещение Сибири. 1926. № 12. С. 58). Медиаобразовательную деятельность педагога осложняло отсутствие специальной методики работы с использованием радиоконтента в системе уроков: отдельные статьи, содержащие рекомендации по самостоятельному освоению содержания радиолекций, не создавали целостного представления о возможностях радио.

В публикациях, посвященных проблемным вопросам медиаобразования в области кинематографа, можно выделить две микротемы: обозначение проблем в развитии местной киносети и отсутствие системы обучения с использованием киноматериала на уроках. В качестве серьезной проблемы ряд авторов, в частности, М. Копылов, называли противодействие местных властей, которые постоянно увеличивали арендную плату за помещения, не давали разрешения на кинопоказ, мотивируя его отсутствием визы райисполкома (Просвещение Сибири. 1927. № 8. С. 74). Сложным было и отношение со стороны педагогов к кинематографу: не все руководители образовательных учреждений считали кино средством воспитания и образования, видели в нем только развлекательную сторону и поэтому не считали необходимым сотрудничать с местной киносетью.

Проблему авторы публикаций видели и в малом количестве хороших советских кинокартин, их ежемесячном повторении, отсутствии детских кинофильмов. Принимая во внимание силу воздействия кино на детскую аудиторию, педагоги выражали обеспокоенность содержанием фильмов, которые смотрят школьники. О возможном

вреде кинофильмов рассуждал В. Аристов в статье «Библиотека, кино и детский клуб как пути внешкольного образования и воспитания детей (в порядке обсуждения)»: «Мы обычно наблюдаем крайности: или дети почти ничего не читают, почти не посещают кино (как бывает все еще в большинстве случаев в деревнях и в деревенских школах), или они читают очень много, беспорядочно и слишком часто посещают кино, как это бывает иногда в городах» (Просвещение Сибири. 1928. № 5. С. 25). Особую проблему автор статьи видел в том, что выбор картин определяется только интересом детей: «При этом нет кинофильмов, которые бы формировали познавательный интерес к изучению природных явлений, нет ярких художественных фильмов, рассказывающих об общественно-полезной работе детей» (Просвещение Сибири. 1928. № 5. С. 25).

Таким образом, региональное медиаобразование в процессе становления испытывало ряд проблем, связанных с отсутствием надлежащей материальной базы, нехваткой профессиональных кадров, неразработанной методикой проведения уроков с включением в них медиаобразовательных компонентов.

Литература

Горбаткова О. И. Специфические особенности развития отечественного медиаобразования на материале радио в советский период (1920-е годы) // Вестник Государственного педагогического красноярского университета. 2013. № 1. С. 267–272. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsificheskie-osobennosti-razvitiya-otechestvennogo-mediaobrazovaniya-na-materiale-radio-v-sovetskiy-period-1920-e-gody/viewer> (дата обращения: 08.10. 2021).

Просвещение Сибири. 1926. № 12. С. 58.

Просвещение Сибири. 1927. № 8. С. 74.

Просвещение Сибири. 1928. № 5. С. 25.

Просвещение Сибири. 1929. № 5. С. 5.

Просвещение Сибири. 1935. № 4. С. 104.

Рикитянская М. Как детей учили слушать(ся): становление радиокружков в Советском Союзе // Университет италянской Швейцарии. 2017. (USI). Том 27. № 5(120). С. 141–162. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kak-detey-uchili-slushat-sya-stanovlenie-radiokruzhkov-v-sovetskom-soyuze> (дата обращения: 08.10. 2021).

Фатеева И. А. У истоков медиаобразовательных идей «критического мышления» и «медиаграмотности» в российской науке: Павел Блонский // Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2017. Т. 23. № 3(165). С. 102–108.

Федоров А. В. Медиаобразование: вчера и сегодня. М. : Изд-во МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех», 2009. 234 с.

Федоров А. В. Медиаобразование: история и теория. М. : МОО «Информация для всех», 2015. 450 с.

Федоров А. В., Чельшева И. В., Мурюкина Е. В., Горбаткова О. И., Ковалева М. Е., Князев А. А. Массовое медиаобразование в СССР и России: основные этапы / Под ред. А. В. Федорова. М. : МОО «Информация для всех», 2014. 267 с.

Чельшева И. В. Теория и история российского медиаобразования. Таганрог : Кучма, 2006. 206 с.