

Дарья Леонидовна Шереметьева

Институт истории СО РАН
630090, Россия, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8
✉ dalas83@yandex.ru

DOI 10.25205/978-5-4437-1280-2-89-95

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОММУНИКАЦИЯ В КОНТЕКСТЕ НОВНИКОЛАЕВСКИХ ГОРОДСКИХ ВЫБОРОВ В ИЮНЕ 1919 ГОДА *

Новониколаевск вошел в историю Гражданской войны в России как один из первых городов, где произошло свержение Советской власти. По сибирским масштабам того времени город располагал большими демографическими и экономическими ресурсами. Поэтому сменявшие друг друга антибольшевистские политические режимы на востоке страны неизменно рассматривали Новониколаевск как один из своих ключевых опорных пунктов.

Антибольшевистские правительства в Сибири — Временное Сибирское правительство, Временное Всероссийское правительство и Российское правительство во главе с Верховным правителем адмиралом А. В. Колчаком — последовательно декларировали приверженность демократическим ценностям и использовали демократические институты для упрочения власти. На местах они большое значение

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Новосибирской области в рамках научного проекта № 20-49-540006.

The research was funded by RFBR and the Novosibirsk region, project number 20-49-540006.

© Д. Л. Шереметьева, 2021

придавали органам самоуправления, которые формировались на основе прямых, равных, тайных и конкурентных выборов. Очередные городские выборы в 1919 г. стали одним из важнейших маркеров политической коммуникации городского населения и его отношения к действовавшей власти.

Городская дума Новониколаевска, избранная в ноябре 1917 г. и работавшая всего около месяца до роспуска большевиками, возобновила свои заседания в июне 1918 г. В ее составе осталось три фракции: эсеры, меньшевики и домовладельцы. Социалистов было большинство, но без домовладельцев они не могли обеспечить кворум. Поэтому политическая борьба внутри самоуправления являлась неотъемлемой составляющей его деятельности.

Расклад общественно-политических сил вокруг думы был не в пользу социалистов. Местные эсеры и меньшевики не смогли восстановить партийные организации и развернуть работу среди населения. Противники социалистов, партия народной свободы, Союз домовладельцев, Биржевой комитет и Союз мелких торговцев и промышленников, напротив, сумели объединиться и образовать Союз защиты родины. Член этого союза А.И. Зверев учредил частную, многотиражную, политическую, экономическую и литературную газету «Русская речь». Издание систематически дискредитировало Новониколаевскую городскую управу, разоблачая ее членов-социалистов в безграмотной и даже преступной хозяйственной деятельности.

Политическое поведение основной массы горожан Новониколаевска внешне выглядело пассивным. Уставшие от революционной стихии, запуганные репрессивной политикой большевиков, а затем милитаризацией новой власти жители не были уверены в завтрашнем дне, избегали активного политического участия и ограничивались коммуникацией на бытовом уровне.

В такой обстановке Новониколаевская городская дума признала проблемы своей легитимности и начала подготовку к выборам осе-

нию 1918 г. Однако городская управа затянула этот процесс почти на год. В итоге выборы были назначены только на 29 июня 1919 г.

Накануне выборов в городе провели специальную перепись населения, по результатам которой было зарегистрировано 24 386 избирателей. По сравнению с городскими выборами ноября 1917 г., когда право голоса имели около 34 тыс. горожан, электорат сократился почти на треть. Если учесть, что общая численность населения Новониколаевска с тех пор увеличилась приблизительно на 50 тыс. человек, то доля избирателей существенно уменьшилась. Новые электоральные барьеры — лишение избирательного права военных и годичный ценз оседлости — отсекали от участия в выборах перепопнявших город военнотружущих и беженцев. С одной стороны, это было справедливо по отношению к укорененным жителям. С другой стороны, такая политика снизила «плотность электоральных связей» и базовый интерес населения к выборам.

Кандидатов в думу могла выдвигать любая инициативная группа или организация. Первым на выборы был заявлен «Список деловой и внепартийный от Союза домовладельцев, церковно-приходских советов и мусульман». Лидеры блока задолго до выборов организовали комиссию по их подготовке, дважды проводили коллективное обсуждение кандидатов и, наконец, торжественно представили список на собрании Союза домовладельцев. Блок был готов заполнить все места в будущей думе¹.

Кандидаты Делового списка были домовладельцами, прочно связанными с Новониколаевском хозяйственной и профессиональной деятельностью. Больше половины из них являлись представителями крупного и среднего предпринимательства. Будучи выходцами из разных сословий — купечества, мещанства и крестьянства — они приехали в молодой, стремительно развивавшийся Новониколаевск

¹ Государственный архив Новосибирской области (ГАО). Ф. Д-97. Оп. 1. Д. 313. Л. 106–107.

в начале XX в. и состоялись здесь благодаря деловой хватке и инициативности. Почти половина кандидатов Делового списка имели опыт успешного избрания и работы гласными Новониколаевского самоуправления. Революции и Гражданская война подорвали высокий социальный статус и материальное благополучие этих людей. Они испытывали острую жажду реванша и были решительно настроены на участие и победу в выборах.

В политическом плане Деловой список самоопределялся как «беспартийный». В действительности его кандидаты представляли «правый» политический спектр, — от ярко выраженных монархических до праволиберальных взглядов.

В противовес Деловому списку и значительно позднее образовался Демократический предвыборный блок. Социал-демократы, эсеры, Союз квартиронанимателей, Союз торгово-промышленных и кооперативных служащих, Союз железнодорожных служащих и рабочих и Союз служащих местного самоуправления — вынуждены были объединиться. К тому времени партии и профсоюзы в публичной сфере Новониколаевска фигурировали мало и не имели ярко выраженных лидеров. Список кандидатов в гласные этот блок составлял кулуарно и наспех. Вынужденность, поспешность и отсутствие публичности при подготовке списка дают основания предполагать, что связи между кандидатами-демократами и избирателями были налажены плохо.

По роду занятий почти все кандидаты Демократического списка являлись служащими, работавшими во всевозможных сферах: самоуправлении, кооперации, системе образования, торговле, промышленности и на железной дороге. «Специалисты» как социальная категория представляли меньшинство населения Новониколаевска и не являлись референтной группой для большинства населения.

Политический облик Демократического списка определялся его самоназванием. Эсеров, бывших эсеров, меньшевиков и симпатизировавших социалистам беспартийных в данном случае объединили

эгалитаризм и прагматичная задача удержать самоуправление в руках социалистов. По организованности, сплоченности и подготовленности они проигрывали домовладельцам.

Деловой и Демократический списки оказались не просто конкурентами на выборах, а антиподами по социальному составу, идеологическим ориентациям и политическим позициям. Поэтому между ними развернулась острая предвыборная борьба.

Адресатами агитации Делового списка были «коренные жители, граждане, связанные с городом кровными узами и интересами своего личного благополучия и общественного положения»². Домовладельцы считали своим электоратом всех горожан без исключения. Демократический блок обращался преимущественно к бедноте, малоимущим и квартирнанимателям³.

Основной упор в предвыборной борьбе был сделан на критику оппонентов. Демократический блок использовал в предвыборной агитации стереотип о дореволюционных «цензовых» думах, якобы эксплуатировавших городское хозяйство в своих интересах и перекладывавших социальное бремя на бедных. Деловой блок в свою очередь целенаправленно и агрессивно дискредитировал социалистическую городскую управу. Ее состав оценивался как «случайный и чуждый городу», а результаты ее деятельности виделись только в разрушении городского хозяйства, разбазаривании финансов и увеличении налогов.

Центральным сюжетом предвыборной кампании стала серия скандальных статей в газете «Русская речь» под заглавием «Городская продовольственная панама». Служащий новониколаевского продовольственного отдела М. П. Гуляев написал разоблачительные тексты о спекулятивных сделках своего начальника, заведующего городским

² Русская речь (Новониколаевск). 1919. 6 июня.

³ Демократический список кандидатов в гласные. [Б. м., б. г.] URL: <https://vivaldi.nlr.ru/ll000072072/view> (дата обращения: 26.03.2021).

продовольственным отделом, члена городской управы и кандидата Демократического списка Л. Н. Янышева. Городская дума ответила на публичные обвинения срочной ревизией, по результатам которой заявила о неясности дела и косвенно обвинила самого М. П. Гуляева в халатном отношении к документам⁴.

Несмотря на острое соперничество, отклик рядовых избирателей был слабым. Единственное суждение о новониколаевском электорате, зафиксированное современниками накануне выборов, было таково: «Отношение населения к предстоящим выборам в городскую думу пассивное»⁵. Интерес к выборам заслоняли события Гражданской войны более крупного масштаба.

Выборы в Новониколаевскую городскую думу состоялись 29 июня 1919 г., в воскресный день, когда жители предпочитали проводить время за городом. В выборах приняли участие 5354 избирателя из 24 386 зарегистрированных, явка составила 22,0 %. Новониколаевск хорошо выглядел на фоне других городов Сибири, так как средняя явка на муниципальных выборах 1919 г. в крае составляла 17,0 %. «Громадный процент уклонившихся» современники событий объясняли усталостью горожан от политики, разочарованием в общественно-политической деятельности и низкой правовой культурой населения⁶.

Результаты голосования пресса презентовала так: за Деловой список было подано 3387 записок (72,6 %), за Демократический — 1278 (27,4 %). Во всех избирательных округах домовладельцы полу-

⁴ Русская речь (Новониколаевск). 1919. 27 июня.

⁵ Сибирский рассвет (Барнаул). 1919. № 8 (июнь); Свободная Сибирь (Красноярск). 1919. 14 июня.

⁶ Военные ведомости (Новониколаевск). 1919. 7 июня; Русская речь (Новониколаевск). 1919. 2 июля; Сибирская жизнь (Томск). 1919. 5 июля; Вестник Томской губернии. 1919. 7 июля.

чили абсолютное большинство. В том числе на окраинах города они набрали 65,8 % голосов.

По сравнению с выборами 1917 г. электорат Делового списка прирос незначительно. Хорошо организованная предвыборная кампания привлекла, как и прежде, только социально-близкие слои населения: крупных и средних предпринимателей, лиц престижных профессий, домовладельцев и членов их семей. Победа была получена за счет ослабления социалистов, которые сумели мобилизовать только около 20,0 % голосов в сравнении с 1917 годом⁷.

Распределение мандатов на выборах 1919 г. происходило по мажоритарному принципу. Поэтому в думу прошел целиком Деловой список, а получившие почти треть голосов социалисты оказались без представительства. В антибольшевистской Сибири домовладельцы, как правило, выигрывали муниципальные выборы, но результат в Новониколаевске превзошел все ожидания.

Таким образом, в ходе организации и проведения выборов в Новониколаевскую городскую думу в 1919 г. происходила интенсивная политическая коммуникация, в которую были включены различные общественно-политические группы. Основным ее содержанием была конфронтация между возглавлявшими действовавшую думу социалистами и оппозиционной им экономической верхушкой городского социума. Административные органы власти и военные почти не вмешивались в этот процесс. Основная масса населения города традиционно оставалась объектом политического воздействия. По сравнению с 1917 г. она слабее отреагировала на агитацию, но в общем контексте Гражданской войны продемонстрировала принятие демократических институтов и готовность к политическому выбору.

⁷ Знамя свободы (Новониколаевск). 1917. 8 ноября.