

Антон Александрович Чемакин

*Санкт-Петербургский государственный университет
199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9*

✉ a.chemakin@spbu.ru

DOI 10.25205/978-5-4437-1280-2-96-103

**ВЫБОРЫ В ГОРОДСКИЕ ДУМЫ
ТЕРСКО-ДАГЕСТАНСКОГО КРАЯ (ЛЕТО — ОСЕНЬ
1919 Г.): ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА,
ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ,
ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ***

В 1919 г., после занятия белыми войсками обширных территорий Юга России, перед их командованием встал вопрос о взаимоотношениях с органами местного самоуправления, которые должны были играть роль посредников между военными властями и населением. Городские думы, избранные в 1917 г., в большинстве местностей были разогнаны еще большевиками, и к тому же срок их полномочий истек 1 января 1919 г. В связи с этим главнокомандующим Вооруженными силами на Юге России А. И. Деникиным было решено организовать новые выборы, при проведении которых использовалась одна из разновидностей мажоритарной системы, а именно одобрительное голосование в многомандатных округах с неограниченным вотумом (блоковая система). Списки кандидатов выдвигали только

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 21-78-00015, <https://rscf.ru/project/21-78-00015/>.

The study was funded by the Russian Science Foundation, project № 21-78-00015, <https://rscf.ru/en/project/21-78-00015/>.

© А. А. Чемакин, 2021

избирательные объединения (партии, блоки, союзы), но при подсчете голосов они никакой роли не играли. Избиратель мог проголосовать целиком за симпатичный ему список или вычеркнуть из него тех кандидатов, которые ему не нравились. Также избирателям предоставлялась возможность составить собственную избирательную записку, включив в нее кандидатов из разных списков. Гласными становились те кандидаты, которые получали относительное большинство голосов [Журналы, 2008. С. 177–184]. Это зачастую приводило к тому, что представители одного списка, опередив кандидатов другого списка на несколько десятков голосов, могли получить абсолютное большинство мест от округа. Представители левых сил посчитали данный закон недемократичным, не дающим возможности тем социальным группам, которые оказывались в меньшинстве, получить представительство в думах. С другой стороны, закон способствовал созданию широких коалиций и препятствовал дроблению политических сил.

Терско-Дагестанский край стал первым регионом Юга России, которому довелось испытать на себе эту избирательную систему. В административном центре края — Владикавказе — местные общественные круги попытались преодолеть указанные выше недостатки закона и создали «Прогрессивно-деловой блок организаций, стоящих на платформе созыва Учредительного собрания»¹. Блок объединил почти все местные буржуазные, социалистические, профессиональные и национальные группы. За его пределами остались лишь большевики, находившиеся в подполье, и организация «Закавказская Русь», в составе которой были бывшие члены Союза русского народа². Борьба развернулась внутри блока, в особенности между его крайними флангами — домовладельцами и рабочими. Благодаря возможности вычеркивать неугодных лиц избиратели могли частично подкоррек-

¹ Кавказская газета. 1919. 20 сентября. № 3. С. 2.

² Местное самоуправление на Северном Кавказе (далее — МССК). 1919. 10 октября. № 14. С. 33–34.

тировать заранее согласованный расширенный список³. На участки пришло чуть больше 16 % избирателей (табл. 1), причем на долю «демократических» слоев приходилось не более 3 %, кадетов и близких к ним групп — 5 %, домовладельцев — более 8 %. В результате выборов домовладельцы провели 35 кандидатов из 36, кадеты — 14 из 17, осетинская группа — восемь из 15, союз учителей — шесть из десяти, союз конторских служащих — четверых из 11, рабочая группа — четверых из 15, союз юристов — четверых из шести, армянская группа — троих из шести, молоканская группа — троих, группа врачей — двоих, еврейская группа — одного из трех. Из троих кандидатов, стоящих вне групп и партий и рекомендованных всем блоком, избраны были двое⁴.

На выборах в Грозном также отличались значительным абсентеизмом. Конкурировали два списка — Деловой (кадетско-домовладельческий) и Демократический. В думу прошли 36 кандидатов от первого списка, один — от второго и четверо — внесенные в оба списка. Среди избранных гласных было 17 домовладельцев, 15 кадетов, пятеро близких или сочувствующих кадетам и прогрессистов, два монархиста и два правых эсера⁵.

В Пятигорске сражались два «деловых» списка — левый «Объединенный деловой список союза демократических и профессиональных организаций, стоящих на платформе широкого народоправства и полномочного Всероссийского Учредительного собрания», созданный Крестьянским союзом, эсерами, меньшевиками и народными социалистами⁶, и правый объединенный список «деловой», домовладельческой и слободской групп⁷. В первом округе при явке 13 % по-

³ Кавказская газета. 1919. 20 сентября. № 3. С. 1.

⁴ МССК. 1919. 10 октября. № 14. С. 33–34.

⁵ Там же. С. 36.

⁶ Терско-Дагестанский вестник (далее — ТДВ). 1919. 23 августа. № 120. С. 2.

⁷ ТДВ. 1919. 21 августа. № 118. С. 2.

бедили кандидаты правого списка, во втором при десятипроцентной явке — кандидаты левого⁸. В думу прошли от правого списка 14 домовладельцев, которые не имели четко определенного политического лица, шестеро кадетов и шестеро беспартийных, от левого — 11 членов Крестьянского союза (в том числе девять эсеров), шесть энесов и два меньшевика⁹.

Кисловодск был одним из монархических центров Юга России, именно здесь обосновались многие видные деятели крайне правого толка. В итоге правые силы, объединившиеся со слободской группой, состоявшей из мелких собственников, создали Объединенный деловой список. Против него выступил умеренный Прогрессивно-деловой список, состоявший преимущественно из представителей местной интеллигенции. Образовался он слишком поздно и агитации почти не вел. Голосование закончилось победой Объединенного делового списка, получившего 35 мест, Прогрессивному досталось пять мест. От победившего списка прошло много домовладельцев, причем большинство из них по своей политической платформе примыкало к крайним правым партиям¹⁰.

Выборы в Моздоке стали темой для шуток на всем Юге России. В прессе утверждалось, что голосование не состоялось из-за того, что на него явилось всего два человека¹¹. Однако это было журналистским преувеличением. В действительности выборы, назначенные на 8 сентября, не состоялись, потому что в городскую управу

⁸ Жизнь. 1919. 6 сентября. № 111. С. 3; Понедельник. 1919. 9 сентября. № 10. С. 3.

⁹ Терец. 1919. 4 сентября. № 165. С. 2.

¹⁰ Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-446. Оп. 2. Д. 69. Л. 154; Добровolec. 1919. 25 августа. № 143. С. 2; Жизнь. 1919. 7 сентября. № 112. С. 3; Жизнь. 1919. 17 сентября. № 119. С. 4; МССК. 1919. 25 августа. № 12. С. 37; 10 октября. № 14. С. 35.

¹¹ Русская мысль. 1919. 16 сентября. № 33. С. 1.

список кандидатов представили только домовладельцы, да и тот был составлен неправильно¹². Поэт С. Я. Маршак отозвался на газетные сообщения о моздокских выборах стихотворением:

Начало выборов так близко,
Но все спокойно и мертво.
И даже выборного списка
В Моздоке нет ни одного.
Не стало групп, союзов, партий,
Тяжелый сон Моздок сковал.
А как неистово он в Марте —
Во дни свободы бушевал!..
Проснись же снова, городок — Моздок!
Какая странная загадка —
Невозмутимый твой покой...
Или тебе живется сладко
Без всякой думы городской?
Или, отдавшись попеченью,
Ты от заботливых властей
Ждешь «головы по назначенью»
За неимением своей?
Ах, что за милый городок — Моздок!

[Куценко, 1997. С. 376–377].

Голосование все же состоялось несколько недель спустя. Большинство мест получили представители домовладельцев и Деловой группы, также прошло несколько кандидатов от списка трудовой интеллигенции¹³.

¹² Жизнь. 1919. 17 сентября. № 119. С. 4.

¹³ Слово. 1919. 24 жовтня. № 32. С. 2.

Аналогичная ситуация сложилась и в Георгиевске, хотя внимания к ней было меньше — выборы назначили на 1 октября, но в срок они не состоялись, так как не было заявлено ни одного кандидатского списка¹⁴. Голосование было проведено, по всей видимости, во второй половине ноября.

Дагестанская область, обладавшая широкой автономией в рамках Терско-Дагестанского края, осенью 1919 г. была охвачена восстанием местного мусульманского населения. Несмотря на это, в нескольких городах, в которых русские составляли значительную часть населения, выборы все же были проведены. Так, вероятно, 22 сентября они состоялись в Дербенте и Темир-Хан-Шуре¹⁵. Согласно данным Отдела пропаганды, голосование прошло при крайнем абсентеизме избирателей и при участии 2–3 исключительно деловых списков, все гласные были «беспартийные с уклоном вправо»¹⁶. 22 сентября 1919 г. прошли выборы и в думу крупнейшего города области — Порт-Петровска. Они окончились полной победой объединенного списка общественных организаций, собравшихся вокруг группы «Русского национального возрождения». Группа эта сформировалась за два месяца до этого при участии газеты «Русская мысль» и развила бурную агитацию, ей же принадлежала руководящая роль в комиссии по выборам. В итоге объединенный список, в который вошли представители Союза служащих торговли и промышленности, Дагестанской трудовой артели, Союза учителей, Союза городских служащих, Еврейского национального совета, одержал убедительную победу и занял все 20 мест гласных¹⁷. Программа победившей «Петровской

¹⁴ Новая Россия. 1919. 3 октября. № 112. С. 2.

¹⁵ Кавказский край. 1919. 30 июля. № 101. С. 2; Южный рабочий. 1919. 25 августа. № 9. С. 2.

¹⁶ ГА РФ. Ф. Р-446. Оп. 2. Д. 69. Л. 285–285 об.

¹⁷ Там же. Л. 285.

Таблица 1

Участие населения в голосовании *

Город	Дата	Количество избирателей	Подано голосов	Явка, %
1) Грозный	25.08	6832	734	10,7
2) Пятигорск	01.09	9053	1192	13,2
3) Кисловодск	01.09	5985	1519	25,4
4) Владикавказ	22.09	16286	2651	16,3
5) Порт-Петровск	22.09	3600	500	13,9
6) Моздок	07.10	3305	406	12,3
7) Георгиевск	??..11 **	6543	784	12,0
Всего по краю		51604	7786	15,1

* Составлено по: МССК. 1919. 31 декабря. № 19–20. С. 4, 6.

** Точная дата неизвестна.

Таблица 2

Состав новоизбранных дум *

Город	Всего гласных	Левые	Умеренные	Правые	Нац. меньш.	Неизв.
1) Грозный	41	2	20	19	0	0
2) Пятигорск	45	19	6	14	0	6
3) Кисловодск	40	0	5	35	0	0
4) Владикавказ	86	8	28	35	15	0
5) Порт-Петровск	20	0	20	0	0	0
6) Моздок	31	4	0	27	0	0
7) Георгиевск	46	0	3	43	0	0
Всего по краю	309	33	82	173	15	6

* Составлено по: МССК. 1919. 31 декабря. № 19–20. С. 4, 6.

группы Российского Национального Возрождения», опубликованная в «Русской мысли», на наш взгляд, в целом напоминала кадетскую¹⁸.

Правые и умеренные общественно-политические группы, лояльные Белому движению, одержали убедительную победу (табл. 2). При этом чрезвычайно низкая явка была для белых зловещим предзнаменованием. Как отмечала пресса, избиратели реагировали на предвыборную кампанию равнодушно, говоря примерно следующее: «Пусть суетятся! Мы устали, нужно привести в порядок сначала самих себя»¹⁹. Очевидно, усталость не была единственной причиной абсентеизма. Широко распространены были неверие в прочность и долговременность белого режима и страх наказания со стороны большевиков, а часть электората левых партий сознательно бойкотировала выборы, считая деникинский избирательный закон недемократичным. Результаты выборов в Терско-Дагестанском крае наглядно показали серьезные проблемы в коммуникации между руководством Белого движения, оказавшимся неспособным привлечь избирателей на участки, и подвластным ему населением.

Литература и источники

Журналы заседаний Особого совещания при Главнокомандующем Вооруженными Силами на Юге России А. И. Деникине. Сентябрь 1918-го — декабрь 1919 год / под ред. С. В. Мироненко, отв. ред. и сост. Б. Ф. Додонов, сост. В. М. Осин, Л. И. Петрушева, Е. Г. Прокофьева, В. М. Хрусталева. М.: РОССПЭН, 2008. 1002 с.

Куценко И. Я. С. Я. Маршак: жизнь и творчество на Кубани. Май-коп: РИО РИПО «Адыгея», 1997. 880 с.

¹⁸ Русская мысль. 1919. 23 августа. № 139. С. 1.

¹⁹ Жизнь. 1919. 24 августа. № 101. С. 3.