

**Андрей Дмитриевич Букланов**

*Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»  
Санкт-Петербург, Россия  
adbuklanov@edu.hse.ru*

## **ИДЕОЛОГИЯ ИСЛАМСКОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УСТРОЙСТВА ХАЛИФАТА**

**Аннотация:** Данная работа посвящена анализу исламского политического лидерства в контексте политического и социально-экономического устройства Арабского Халифата периода правления пророка Мухаммада и Праведных халифов (632–661). В основе работы лежат труды важных исламских деятелей как прошлого, так и современности, среди которых перевод на русский язык труда «Китаб аль-Харадж», исламского правоведа ханафитской правовой школы Абу Йусуфа Йа'куба Ибрахима ал-Куфи, «Книга единобожия» Мухаммада ибн Абд ал-Ваххаба, а также труды других исламских мыслителей.

**Ключевые слова:** халифат, мусульмане, государство, шариат, политика.

**Благодарности:** Статья подготовлена в ходе проведения работы в Научно-учебной группе «Армия и военные традиции в политике, обществе и культуре арабских стран» в рамках Программы «Научный фонд Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)».

### **ВВЕДЕНИЕ**

Исламское политическое лидерство – политическая концепция, лежащая в основе идеи построения государства в рамках шариата. Иными словами, исламское законодательство должно стать основой всех аспектов жизни общества, включая экономику, социальную сферу, право и политическую систему. Это, в свою очередь, означает, что все законы и политические решения будут основаны на Коране, сунне и преданиях о жизни Пророка Мухаммеда (хадисах).

На сегодняшний день на территории Ближнего Востока широко представлены различные концепции построения государства, в ко-

тором доминирующей религией является ислам, однако имеют место также идеологии, оспаривающие правомерность основания современных мусульманских государств и право их на дальнейшее существование на политической карте региона.

В данной статье рассмотрена концепция исламского политического лидерства в том виде, в котором ее видели важные деятели в сфере исламской религиозной мысли в ходе истории и в более современный период времени.

## **АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УСТРОЙСТВА ХАЛИФАТА**

### **1. Распределение военной добычи**

Доисламская Аравия не имела организованной системы получения доходов от земли и особо не нуждалась в таковой по причине племенной социальной структуры [Ziauddin, 1980, с. 76]. И даже после создания Халифата основа экономики и одна из черт общества раннего Халифата – совершение набегов и силовой захват ресурсов. Тема распределения военной добычи широко представлена в Китаб ал-Харадж. В книге есть целая глава, посвященная вопросу распределения захваченной военными силами добычи (ганима – غنيمة).

Абу Йусуф пишет, что пятая часть добычи (хумс – خمس), захваченной у войска неверных, должна быть отдана в пользу посланника Аллаха, его родных и бедных слоев населения, ссылаясь на 42 аят суры 8 «Трофеи». Понятно, что таким образом просто закреплялось право Мухаммада как главы общины претендовать на определенную долю добычи. Остальные четыре пятых распределялись среди войска тех, кто числился в списках (воинских реестрах халифа 'Умара) и среди остальных. Таким образом, фиксированный доход от похода был у Мухаммада и у его родственников [Абу Йусуф, 2001, с. 33], а в дальнейшем – и у членов регулярного войска.

С моей точки зрения, вопрос о том, действительно ли хумс шел также и на помощь «сиротам, бедным и странникам», как написано в Коране, остается открытым, поскольку правоверные мусульмане были обязаны платить закят и садаку, средства из которых уже предназначались для поддержания минимального уровня жизни бедных (из числа мусульман).

Теперь рассмотрим вопрос о том, что из добычи (ганима) подлежит разделу. Абу Йусуф пишет о захваченных «пожитках, оружии и лошадях», однако стоит принимать во внимание тот факт, что в араб-

ском языке существует множество слов, обозначающих лошадь в том или ином ее качестве.

О распределении написано следующее: три доли всаднику – две доли для лошади (неважно какой, верховой или вьючной) и одна для самого всадника, вне зависимости от уровня его подготовки или состоятельности. Однако далее приводится мнение Абу Ханифы, который говорил: «Одна доля [из добычи] человеку и одна доля коню; я не отдаю предпочтения животным пред человеком-мусульманином».

## **2. Налоги в отношении арабо-мусульманского населения**

Арабские завоевания мотивированы необходимостью контроля над торговыми путями и регулярного сбора денежного или натурального налога с захваченных территорий. Помимо этого, в Халифате стояла проблема перераспределения захваченных ресурсов. Этот вопрос затронут во множестве канонических источников, а также трудов по фикху и сочинениях исламских ученых и правоведов, в частности и Китаб аль-Харадж.

Формы налогообложения арабо-мусульманского населения и иноверцев различаются. Среди налогов, взимаемых с первой категории населения, – ‘ушр, садака, закят и харадж. ‘Ушр (дословно «десятина») – пропорциональный налог на землю, изначально принадлежавшую мусульманам или захваченную у иноверцев силой. ‘Ушр заключается во взимании фиксированной (десятой) части продуктов выпуска с определенной площади земли с естественным орошением [Абу Йусуф, 2001, с. 88]. Что же касается садаки, которую вкратце определяют как «налог в пользу бедных», то это «добровольное» пожертвование, направленное на поддержку бедных слоев населения (арабо-мусульманских). Слово «добровольное» не зря взято мной в кавычки, поскольку сам Абу Йусуф пишет о запрете мусульманам уклоняться или отказываться от выплаты садаки [Абу Йусуф, 2001, с. 140].

Несмотря на это, сейчас принято разделять садаку и закят по критерию того, носит ли выплата добровольный характер или нет. Я это могу интерпретировать как то, что закят – фиксированная, обязательная к выплате доля состояния в пользу малообеспеченного населения, а садака – это дополнительные выплаты, которые, по сути, являются добродетелью на пути к спасению души плательщика. Некоторые исследователи склонны считать, что изначально закят так же носил добровольный характер, потому как упоминается в мекканских сурах Корана только в смысле милостыни и добровольного пожертвования бедным как очищение души подающего [Bashear, 1993,

р. 150], а обязательный характер приобрел вскоре после хиджры ввиду бедности в среде мухаджиров.

Размер садаки не фиксирован, потому как данные об этом разнятся от источника к источнику. Также изначально садака подразумевалась быть добровольным пожертвованием в пользу общины, в то время как закят был обязателен к выплате и по своему размеру регламентирован.

Здесь стоит сказать, что уплата закята – прерогатива прежде всего наиболее обеспеченной части арабо-мусульманского населения. Менее состоятельная часть мусульман не платила налогов вовсе, а закят не брался, если в доме на момент сбора было наличными менее 20 динаров [Большаков, 2002, с. 150]. В сунане Аби Да'уда до нас дошел хадис [Sunan Abi Dāūd, 1997, p. 478], в котором Мухаммада спросили: «يا رسول الله وما الغناء؟» [О, посланник Аллаха, а что есть богатство?]. На этот вопрос Мухаммад ответил: «خمسون درهما أو قيمةها من الذهب» [Пятьдесят дирхамов или их эквивалент в золоте]. Из текста Китаб ал-Харадж мы узнаем, что один динар составляет 10 дирхамов.

Еще один налог, который платило арабо-мусульманское население, был харадж – налог на землю, заимствованный из системы налогообложения Сасанидской империи. Хараджем облагались земли за пределами Аравийского полуострова в то время, как в его пределах мусульмане с земли платили 'ушр. О. Г. Большаков пишет о том, что, согласно более поздним документам, харадж натурой в Египте и Ираке колебался около 1/3 урожая. Сбором хараджа занимались главы местных общин – дихканы.

Подводя итог о налогообложении в отношении арабо-мусульманского населения халифата, следует сказать, что налоговое бремя было не столь тяжелым, а можно даже сказать – щадящим для менее обеспеченной прослойки населения. Обеспеченность означала большие затраты на различные выплаты как в пользу государства, так и в пользу бедных. Первое является следствием централизованного характера управления и необходимости контроля над захваченными территориями, а второе – необходимостью поддержания менее обеспеченных людей, задача которых – трудиться в сфере сельского хозяйства.

### **3. Налогообложение иноверцев и их социальный статус**

Положение иноверцев в мусульманском государстве – вопрос весьма чувствительный и вызывает множество дискуссий до сих пор, ввиду того что многие из положений ислама в отношении «неверных», закрепленных как в Священном Писании, так и в другой кано-

ничной литературе, являются объектом критики противников ислама как религии и шариата как правовой системы. Эта критика порой вызывает закономерную реакцию со стороны мусульман из числа обывателей, которые зачастую не уделяют времени детальному изучению собственной религии. В этом разделе будут приведены положения ислама в отношении иноверцев с опорой на достоверные и авторитетные среди исламских ученых источники. В самом Kitab al-Xaradj насчитывается десять разделов, посвященных вопросу иноверцев в том или ином контексте.

Иноверцы в Халифате при захвате их земель мусульманами стояли перед выбором: принять ислам, либо платить налог за сохранение жизни и собственного вероисповедания, либо же быть убитым или обращенным в рабство. В случае, когда немусульманин отказывается принять ислам, на него налагается обязательство платить джизью как выкуп собственной жизни и харадж как налог с земли. В обоснование этим словам приведу несколько положений из классической исламской литературы. Основание для сбора джизьи с немусульман закреплено в аяте 29 в суре 9 ат-Тауба (Покаяние). Уже в этом аяте мы видим значение джизьи как налога, предназначенного показать превосходство мусульман над немусульманами. Некоторые заинтересованные исследователи говорят, что данный отрывок Священного Писания многие, даже мусульмане, воспринимают слишком буквально [Haleem, 2012, p. 73]. Комментируя данный аят, Ибн Касир в своем тафсире пишет следующее: «Слова Всевышнего “пока они не дадут откупа” означают “если они не примут ислам”, “своей рукой (собственноручно)” означает “в знак покорения и превосходства над ними”, а “будучи униженными” – что они жалкие, презренные и оскорбленные». Выдающийся суннитский ученый Ибн Кайм Ал-Джаузйя пишет следующее: «Из этого следует, что джизья – это умаление и унижение, и поэтому она была подобна рабству. Если позволено обращать их в рабство по причине их неверия, то хорошо тогда и наложить на них джизью, поскольку наказание джизьей больше, чем наказание рабством, и поэтому в рабство обращают тех, на кого не налагается джизья, то есть женщин, детей и других» [Ibn Qaym Al- Jawziya, 1997, p. 105].

В Kitab al-Xaradj читаем следующее [Большаков, 2002, 139]. Джизья взимается только с мужчин: с состоятельных – в размере 48 дирхамов, с людей среднего достатка – 24 дирхамов, с неимущего земледельца – 12 дирхамов. В главе «Об одежде и о внешнем виде зиммиев» Абу Йусуф передает сведения о том, что халиф ‘Умар дал следующее письменное распоряжение относительно неверных: «Уби-

вайте всех, кого коснулась бритва; не взимайте ничего ни с женщин, ни с детей, а в счет подушной подати не взимайте больше 4-х динаров или 4 дирхамов». Примерно таких же цифр придерживался и имам Аш-Шафи'и: с работающего бедняка – 1 динар, со среднего – 2 динара, а с богатого – 4 динара. Исходя из этого можно сделать простой вывод, что считалось правомерно изымать бóльшую часть имущества немусульманина.

Далее следует перейти к хараджу, который немусульмане также были обязаны платить, если имели в собственности земельный надел. Ибн Кайм называет харадж джизьей на землю [Ibn Qaym Al- Jawziya, 1997, p. 249], то есть, по сути, он имеет функцию изъятия наибольшего количества ресурсов у иноверцев в пользу мусульман.

Добавлю к этому то, что, согласно порядку включения захваченных военной силой земель противника в состав мусульманского государства, когда население и его имущество становится собственностью мусульманской общины (Ал-'Анва – *عنة*), харадж не мог быть снят с земли ни при каких обстоятельствах [Абу Йусуф, 2001, с. 48].

Таким образом, очевидно, что положение немусульманского населения халифата было значительно хуже, чем у мусульман, по причине грабительского характера налогового бремени как следствия презрительного, как о том свидетельствуют источники, отношения кочевников пустыни к представителям другого вероисповедания.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из вышесказанного справедливо утверждать, что государство, построенное на базе исламского права, – это политическая система, в которой в значительной степени ограничены права немусульманского населения, как то следует из классических трудов исламских правоведов, имеющих авторитет в интеллектуальной среде и по сей день. Помимо этого, ввиду исторического контекста возникновения ислама и его последующего развития и деления на секты, следует понимать экспансионистскую природу ислама, которая четко закреплена в достоверных источниках.

## Литература

**Абу Йусуф Йа'куб б. Ибрахим ал-Куфи.** Китаб ал-Харадж / Пер. с арабского и коммент. А. Э. Шмидта; супракоммент. к пер. А. С. Боголюбова; подготовка к изд., вступит. ст. и указ. А. А. Хисматулина. СПб.: «Петербургское Востоковедение», 2001. 452 с.

- Большаков О. Г.** История Халифата. Т. 2. Эпоха великих завоеваний, 633–656. М.: Вост. лит., 2002. 294 с.
- Bashear S.** On the origins and development of the meaning of zakat in early Islam // Arabica. 1993. vol. 40, pp. 84–113.
- Haleem A.** The jizya Verse (Q. 9:29): Tax Enforcement on Non-Muslims in the First Muslim State // Journal of Qur'anic Studies. 2012. vol. 14, no. 2, pp. 72–89.
- Ibn Qayyim al-Jawziyya.** Aḥkām Ahl al-Ḍimma [Положение людей договора]. Damām: Ramādī An-Naṣr, 1997.
- Sunan Abi Dāūd [Сунан Аби Дауда]. Bairūt: Dār Al-Kutub Al-'Ilmiya, 1997.
- Ziauddin A., Ziauddin A.** 'Ushr and 'ushr land // Islamic Studies. 1980. vol. 19, no. 2, pp. 76–94.

**Andrej D. Buklanov**

*HSE University  
St. Petersburg, Russian Federation*

## **ISLAMIC POLITICAL LEADERSHIP IDEOLOGY IN THE CONTEXT OF THE SOCIO-ECONOMIC STRUCTURE OF THE CALIPHATE**

**Abstract:** The article analyzes Islamic political leadership in the context of the structure of the Arab Caliphate during the rule of Prophet Muhammad and the Rightly Guided Caliphs (632-661 AD). The study is based on the works of influential Islamic figures from both the past and present periods, including the Russian translation of the work “Kitab al-Kharaj” by the Hanafi jurist Abu Yusuf Ya'qub ibn Ibrahim al-Kufi, “Kitab al-Tawhid” (The Book on Monotheism) by Muhammad ibn Abd al-Wahhab, as well as the works of other Islamic thinkers.

**Keywords:** *caliphate, Muslims, state, Sharia, politics.*