

**Ирина Всеволодовна Высоцкая**

*Новосибирский государственный университет  
Новосибирск, Россия  
i.vysotskaia@g.nsu.ru*

**Наталья Викторовна Максимова**

*Новосибирский государственный театральный институт  
Новосибирск, Россия  
maksimova1@mail.ru*

## **МОДЕЛИ КОММУНИКАЦИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

Одна из известных современных типологий коммуникативного пространства строится на различиях в функциях участников коммуникации и в отношениях между ними, в соответствии с этим выделяются три модели коммуникации: 1) акционная; 2) интеракционная; 3) трансакционная [Матьяш, 2011. С. 38–40]. Все они могут рассматриваться как педагогические, реализующиеся в тех или иных образовательных условиях. Первая модель акцентирует идею активности адресанта и его воздействия на адресата, вторая – идею реагирования, обратной связи, третья – идею динамичности, одновременной активности коммуникантов, подвижности коммуникативных ролей и ответственности каждого из них за результат коммуникации. Первая модель ассоциируется с метафорой укола (выстрела), вторая – с метафорой тенниса (удар – ответный удар), третья – с метафорой танца (каждый из партнеров стремится понимать другого, производя совместное действие) [Матьяш, 2011. С. 39]. Развивая эти представления, названные модели можно представить с помощью символов: 1)  $\circ \textcircled{\circ}$ ; 2)  $\circ \rightarrow \neg \circ$ ; 3)  $\circ \ll \circ$ .

Описания способов построения образовательного коммуникативного пространства существенно дополняются разработками Школы понимания – образовательной технологии коммуникативно-деятельностного типа. Эти методики обобщались по отношению к языковому (и шире – гуманитарному) образованию (см.: [Троицкий, 2012]; [Тюпа, 1996]; [Максимова, 2010]; [Высоцкая, 2022]). Одним из их методологических оснований выступают представления о роевом, ролевом, уединённом и конвергентном модусах сознания и о соответствующих типах ценностей диалога [Тюпа, 1996; 2003]. Приоритетным для осуществления коммуникативного события (события

понимания) является конвергентное общение, подразумевающее установку на диалог согласия: известна формула М. М. Бахтина «о сближении, но не слиянии» диалогических позиций, а также его метафора коридора голосов, где каждый хочет понять другого.

Если продолжать терминологию О. И. Матяш, то, вероятно, конвергентную модель можно назвать интраакционной<sup>1</sup>. Метафорически она может ассоциироваться с оркестром, где каждый музыкант играет свою партию, подчинённую общему замыслу и руководству дирижера. Интраакционную модель следовало бы изобразить как пересекающиеся круги с общим сегментом (известная диаграмма Эйлера – Венна<sup>2</sup>), что практически совпадает с математическим символом<sup>3</sup> ( $\infty$ ) концепции бесконечности.

К репертуару средств построения события понимания (коммуникативного события) принадлежат такие разработки, как типология форматов общения, модель коммуникативных стратегий ответного типа (в том числе их вопросная модель), коммуникативные игры, коммуникативные задачи, принципы построения развивающей образовательной среды, точек удивления и в целом учебной событийности, а также другие дидактические и технологические решения Школы понимания. Её цель состоит в формировании коммуникативной личности педагога и ученика, владеющей основными стратегиями общения как способами осуществления диалога. При этом диалог понимается как двусторонний процесс: с одной стороны, в нём решается задача **продвижения понимания** предметного содержания (образование новых смыслов, нового качества знания об изучаемом предмете), с другой стороны – задача **продвижения взаимопонимания** (образование новой общности взаимодействующих людей или становление нового качества этой общности).

В вузовском образовании модель события понимания (коммуникативного события) может быть реализована в самых разных типах

---

<sup>1</sup> Значения латинских приставок: **inter-** ‘осуществление или расположение между кем-либо, чем-либо, промежуточность; взаимность, взаимосвязь’; **intra-** ‘находящийся внутри, между, направленный внутрь’; **trans-** ‘перемещение, прохождение через, сквозь что-либо, пересечение большого пространства; расположение за пределами чего-либо, по ту сторону чего-либо’.

<sup>2</sup> О ее применении в гуманитарных исследованиях в трудах Г. И. Челпанова, В. В. Бабайцевой, Ю. С. Степанова, Ю. М. Лотмана, А. С. Мустайоки и др. см.: [Высоцкая, 2023].

<sup>3</sup> Знак лежащей на боку восьмёрки в математике получил название «лемниската Бернулли» (словом *лемниската* в Древней Греции называли бант для закрепления венка на голове победителя спортивных соревнований).

учебных занятий, не исключая лекционных. Так, монологическая (по форме) лекция с насыщенным диалогическим содержанием, предполагающим точки удивления слушателей и основывающаяся на мыслительных парадоксах, противоречиях, на столкновении разных точек зрения и провоцирующая смыслорождение, может строиться в событийном ключе.<sup>4</sup> То есть диалогическое содержание опирается на конвергентную модель общения: прогнозирование восприятия и способов понимания аудитории становится основой учебной событийности. В этом контексте возникает вопрос о методах организации активного слушания, знаками которого являются ответные вопросы из аудитории, заданные в той или иной диалогической стратегии, а также другие реакции аудитории (заметки, рефлексивные реплики, метаречевые высказывания, отложенные реакции «последствия» и т. п.), расцениваемые как признаки активного слушания и состоявшегося события понимания. Эта составляющая лекционного занятия усиливается при проведении лекций с элементами интерактивного взаимодействия, а также собственно интерактивных лекций. Характер лекционного занятия описывается с помощью признаков коммуникативного события (по отношению к образовательной практике они выделены в работе [Буланкина, Максимова, 2017. С. 5–10]). Тем более этими же признаками могут характеризоваться практические, лабораторные занятия, проектная деятельность, организация разных видов практик, студенческих конференций и других жанров вузовского образования с установкой на образовательную событийность и конвергентный тип общения.

Если вернуться к типологии О. Матяш, то следует отметить, что элементы интеракции и трансакции также присутствуют в репертуаре методических средств Школы понимания, однако идея внутреннего взаимодействия в пределах учебной группы (класса) является ведущей. «Водораздел» проходит между акционной педагогической моделью, отказывающей ученику в субъектности, и всеми остальными, представляющими разные формы взаимодействия коммуникантов-субъектов.

---

<sup>4</sup> Здесь может возникать образ «проблемной лекции» или того, что иногда так называют. Однако это справедливо лишь в том случае, когда лекция и в плане «события рассказа», и в плане «события рассказывания» представляет собою не просто изложение проблемного поля изучения того или иного предмета, а строится именно по законам коммуникативного события. Напомним об известной идее М.М. Бахтина о взаимодействии в прозаическом художественном тексте двух событий – события рассказа и события рассказывания [Бахтин, 1986], референтного и коммуникативного события (в терминологии В. И. Тюпы).

## Литература

- Бахтин М. М.* Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1986.
- Буланкина Н. Е. Максимова Н. В.* Готовность учителя-гуманитария к реализации концепций школьного языкового образования: русский и иностранный языки. Новосибирск: НИПКипРО, 2017.
- Высоцкая И. В.* Коммуникативно-деятельностный подход в практике вузовского преподавания // Коммуникативные исследования. 2022. Т. 9. № 3. С. 627–640.
- Высоцкая И. В.* «Облако слов»: проблемы составления и интерпретации // Слово. Текст. Источник: Методология современного гуманитарного исследования: Материалы II Международной научной конференции. 22-23 апреля 2022 г. Выпуск 2. Часть 1. М.: РГУ им. А. Н. Косыгина, 2023. С. 71–81.
- Максимова Н. В.* Основы языкового образования учащихся в русле идей Школы коммуникативной дидактики // Образовательные системы современной России: справочник / Российский гос. гуманитарный ун-т; сост. Ю. Л. Троицкий. М.: РГГУ, 2010. С. 360–368.
- Матяш О. И.* Процесс человеческой коммуникации // Межличностная коммуникация: теория и жизнь / Под науч. ред. О. И. Матяш. СПб.: Речь, 2011. С. 15–88.
- Тюна В. И.* Модусы сознания и школа коммуникативной дидактики // Дискурс. Новосибирск, 1996. № 1. С. 17–22.
- Тюна В. И.* Фрейд-анализ повседневной ментальности // Базовые ценности россиян. М.: Дом интеллектуальной книги, 2003. С. 300–312.
- Троицкий Ю. Л.* «Понимание» как образовательная технология // Universum: Вестник Герценовского университета. СПб., 2012. № 1. С. 66–71.

**Irina Vsevolodovna Vysotskaya**

*Novosibirsk State University  
Novosibirsk, Russian Federation*

**Natalia Victorovna Maksimova**

*Novosibirsk State Theater Institute  
Novosibirsk, Russian Federation*

## COMMUNICATION MODELS IN THE EDUCATIONAL SPACE